

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО - СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 сентября 2010 г. по делу N A81-640/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Мелихова Н.В.

судей Бушмелевой Л.В., Шуйской С.И.

при участии представителей: не явились;

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального предприятия "Салехардэнерго" муниципального образования город Салехард N Ф04-5767/2010(21705-А81-21) на решение Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 25.06.2010 (судья Канева И.Д.) по делу N A81-640/2010.

Общество с ограниченной ответственностью "Изумрудный город" 25.01.2010 обратилось в Арбитражный суд Ямalo-Ненецкого автономного округа с иском к муниципальному предприятию "Салехардэнерго" муниципального образования город Салехард (далее - МП "Салехардэнерго") о признании недействительным договора водоснабжения и водоотведения от 16.02.2009 N 9М-В.

Требование потребителя мотивировано отсутствием согласованного в договоре условия о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности водопроводных сетей, а также подписанием этого договора ответчиком факсимильной подписью.

До принятия судебного акта истец в порядке, предусмотренном [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил исковые требования о признании договора от 16.02.2009 N 9М-В незаключенным и неподлежащим продлению в порядке, предусмотренном пунктом 9.1 договора.

Решением Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 25.06.2010 иск удовлетворен.

Суд первой инстанции исходил из отсутствия разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности водопроводных сетей, а также неурегулированных разногласий сторон при заключении договора, не содержащего положений о применении факсимильной подписи.

В суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции не обжаловалось.

МП "Салехардэнерго" в кассационной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт.

Заявитель считает, что публичный договор энергоснабжения был заключен сторонами вследствие произведенной истцом оплаты согласованного количества потребленных ресурсов.

Также заявитель указывает, что вопрос разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей находится в ведении органа местного самоуправления.

Кроме того, по утверждению заявителя, истец вправе был передать возникшие разногласия по договору водоснабжения на рассмотрение в арбитражный суд в соответствии с [пунктом 2 статьи 445](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

ООО "Изумрудный город" отзыв на кассационную жалобу МП "Салехардэнерго" не направило.

Согласно [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба ответчика рассматривается в отсутствие сторон, извещенных о времени и месте проведения настоящего судебного заседания.

Проверив законность решения суда первой инстанции, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя.

Как установлено судом первой инстанции в ходе исследования материалов дела, на стадии заключения 16.02.2009 договора N 9М-В водоснабжения и водоотведения через присоединенную сеть между МП "Салехардэнерго" (энергоснабжающей организацией) и ООО "Изумрудный город" (абонентом - управляющей компанией по 66 домам) возникли разногласия по вопросу разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей.

Кроме того, абонент возражал против подписания этого договора энергоснабжающей организацией путем проставления факсимильной подписи ([пункт 2 статьи 160](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении требования ООО "Изумрудный город" о признании договора от 16.02.2009 N 9М-В незаключенным суд первой инстанции правильно исходил из отсутствия согласования сторонами условий, изложенных в пункте 2.23 договора об определении порядка расчета за водоснабжение и водоотведение без средств измерений с неисправными приборами или по истечении их межповерочного срока, с нарушением целостности пломб на средствах измерений и при необеспечении доступа к узлу измерений, а также разграничения согласно акту балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности канализационных сетей.

В соответствии со [статьей 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, названным в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договора данного вида.

Исходя из содержания [пунктов 13, 14](#) Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 N 167, в договоре на водоснабжение должны быть указаны среди прочих условия, определяющие порядок, сроки, тарифы и условия оплаты, включая за сверхлимитное водопотребление и превышение норматива сброса сточных вод и загрязняющих веществ; границы эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоснабжения и канализации согласно прилагаемому акту.

Поэтому при наличии неурегулированных разногласий по условиям о порядке расчетов за водоснабжение и водоотведение в отсутствие средств измерения и их неисправности и по определению границ разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной

ответственности канализационных сетей, которые являются существенными для договоров данного вида, указанный договор водоснабжения и водоотведения не может быть признан заключенным и продлен на следующий календарный год.

Кроме того, подписание этого договора заместителем руководителя ответчика путем факсимильного воспроизведения подписи при отсутствии согласования сторон о ее применении также влечет признание данного договора незаключенным.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции на законном основании удовлетворил требование ООО "Изумрудный город" о признании незаключенным договора 16.02.2009 N 9М-В на водоснабжение и водоотведение.

Довод заявителя о фактической оплате истцом водоснабжения и водоотведения со ссылками на этот договор не устраниет указанных недостатков, допущенных на стадии заключения договора с учетом положений [статьей 438, 443](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о правилах акцепта оферты.

Таким образом, оснований для отмены решения суда первой инстанции и принятия в суде кассационной инстанции нового судебного акта по существу спора не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 25.06.2010 по делу N A81-640/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального предприятия "Салехардэнерго" муниципального образования город Салехард - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Н.В.МЕЛИХОВ

Судьи
Л.В.БУШМЕЛЕВА
С.И.ШУЙСКАЯ

{Постановление ФАС Западно - Сибирского округа от 28.09.2010 по делу N A81-640/2010
{КонсультантПлюс}}

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО - СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 января 2010 г. по делу N A02-413/2009

резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2010 года

постановление изготовлено в полном объеме 27 января 2010 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего А.Н. Есикова

судей Н.В. Мелихова, С.И. Шуйской

в открытом судебном заседании при участии представителей:

от истца - уведомленного надлежащим образом, не явился,

от ответчика - Мельникова Е.А. по доверенности от 04.09.2009,

от третьего лица (заявителя) - Алиаскарова Э.Ф. по доверенности от 02.11.2009,

рассмотрев кассационные жалобы ШЛОССИНГЕР ДРИЛЛИНГ ЛИМИТЕД (SCHLOSSINGER DRILLING LIMITED) и общества с ограниченной ответственностью "АК БАРС-АВИА АЛ" на решение от 10.08.2009 (судья Ф.Ю. Якшимаева, арбитражные заседатели И.А. Левашов, О.И. Филипас) Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 09.11.2009 (судьи Е.В. Кудряшева, Л.Е. Лобанова, И.И. Терехина) Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N A02-413/2009,

установил:

компания "BRASS HOLDINGS LIMITED" ("Брасс Холдингз Лимитед") (далее - истец) обратилась с иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "АК БАРС-АВИА АЛ" (далее - ООО "АК БАРС-АВИА АЛ") о признании недействительным договора от 07.11.2007 N 64 купли-продажи воздушных судов ТУ-154М с заводскими номерами 88A790, 88A791, 88A783.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Росавиация, ООО "Солярис" и ОАО "Авиакор-авиационный завод".

Решением от 10.08.2009, оставленным без изменения постановлением от 09.11.2009 апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

ООО "АК БАРС-АВИА АЛ" в кассационной жалобе просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей. Считает, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, в том числе - [статьи 62, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статья 550](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, не привлечено к участию в деле лицо, являющееся в настоящее время собственником спорных воздушных судов.

ШЛОССИНГЕР ДРИЛЛИНГ ЛИМИТЕД в кассационной жалобе просит отменить указанное решение и постановление и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что этими судебными актами затрагиваются его права собственника на спорные воздушные суда, а он не был привлечен к участию в деле.

Отзыв на кассационные жалобы в установленном законом порядке суду не представлен.

В судебном заседании явившиеся представители поддержали в полном объеме изложенные в жалобах доводы.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность принятых по нему судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалоб заявителей.

Как следует из материалов дела, в соответствии с заключенным 19.06.2006 между ОАО "Авиакор-авиационный завод" (поставщик) и ООО "Солярис" (покупатель) договором N 0693 на поставку самолетов ТУ-154М, поставщик обязывался поставить обществу три отремонтированных самолета ТУ-154М с государственными регистрационными знаками: RA-85101, RA-85109, RA-85136. Покупатель обязался принять и оплатить самолеты согласно графику платежей. Приложениями 1,2,3 стороны согласовали сроки поставки, стоимость поставки самолетов, график платежей, комплектацию самолетов с обозначением их заводских номеров 88A783, 88A790, 88A791.

14.08.2006 ООО "Солярис" уступило свои права покупателя по вышеуказанному договору истцу и подписало с последним договор уступки требования N 01. В этот же день, 14.08.2006 между ООО "Солярис", истцом и ОАО "Авиакор-авиационный завод" было подписано соглашение о замене стороны в договоре от 19.06.2006 N 0693 на поставку самолетов, из содержания которого следует, что поставщик также дал свое согласие на замену покупателя, цессионарий принял на себя обязанности цедента, в том числе и произвести оплату поставки в сумме 195 000 000 руб. с учетом уже состоявшихся перечислений ООО "Солярис" в размере 51 000 000 руб.

В последующие месяцы 2006 года, в 2007 году ОАО "Авиакор-авиационный завод" и истец подписывали дополнительные соглашения N 1, N 2, N 3, которыми изменяли сроки поставки, цену поставки и сроки расчетов, оговаривали и уточняли комплектацию самолетов.

Платежными поручениями от 12.10.2006 N 5, от 26.10.2006 N 6, от 05.12.2006 N 3 истец перечислил ООО "Солярис" 51 000 000 руб. во исполнение соглашения по договору уступки требования N 01.

По платежному поручению от 21.08.2006 N 1 истец перечислил заводу 72 000 000 руб.; по платежному поручению от 14.03.2007 N 6 - 15 000 000 руб., по платежному поручению от 26.03.2007 N 7 - 20 000 000 руб., по платежному поручению от 08.05.2007 N 8 - 20 000 000 руб., по платежному поручению от 22.10.2007 N 60 - 38 000 000 руб., по платежному поручению от 04.10.2007 N 57 - 10 000 000 руб., по платежному поручению от 17.04.2007 N 18 - 20 000 000 руб., по платежному поручению от 18.12.2007 N 74 - 5 000 000 руб. Итого 200 000 000 руб.

Таким образом, был произведен полный расчет по договорам от 19.06.2006 N 0693 и от 14.08.2006 N 01.

По актам передачи от 25.12.2006, от 23.05.2007, от 26.10.2007 ОАО "Авиакор-авиационный завод" передал истцу самолеты ТУ-154М.

28.12.2006, 30.05.2007, 01.11.2007 истцом в Росавиации получены свидетельства о

регистрации воздушных судов. Во всех свидетельствах Компания "Брасс Холдингз Лимитед" указана собственником воздушных судов.

04.10.2006 г. Компания "Брасс Холдингз Лимитед" как арендодатель и ОАО "Авиакомпания Татарстан" как арендатор заключили договоры аренды: N 17/07 на аренду ТУ 154М регистрационный знак RA85101, заводской номер 88A783, N 17/08/06 на аренду ТУ 154М регистрационный знак RA85136, заводской номер 88A791, N 17/09/06 на аренду ТУ 154М регистрационный знак RA85109, заводской номер 88A790.

По акту от 26.12.2006 в аренду был передан самолет ТУ 154М регистрационный знак RA85109, заводской номер 88A790.

07.06.2007 Компанией "Брасс Холдингз Лимитед" и ОАО "Авиакомпания Татарстан" подписан новый договор аренды N 17/06/07 по которому истец передал в аренду авиакомпании 2 самолета ТУ-154М регистрационный знак RA85109, заводской номер 88A790 и регистрационный знак RA85101, заводской номер 88A783.

По актам приема-передачи от 01.06.2007 указанные самолеты были переданы от арендодателя арендатору.

Договоры аренды продлялись до 31.12.2008.

Соглашением от 01.11.2008 аренда самолетов продлена до 01.05.2009.

На момент рассмотрения спора в суде первой инстанции воздушные суда хранились в ангарах ОАО "Авиакомпания Татарстан" до разрешения по существу настоящего спора.

В марте 2009 года (письмо Росавиации N 9.3.9-187 от 16.03.2009) истец узнал о представлении ответчиком в Федеральное агентство воздушного транспорта договора от 07.11.2007 N 64 и перерегистрации свидетельств на ООО "АК БАРС-АВИА АЛ". Считая нарушенными свои права собственника воздушных судов, истец обратился в суд с настоящим иском.

Возражения против иска мотивированы тем, что исковое заявление подписано неуполномоченным лицом, не соблюдены правила о подсудности, не привлечено к участию в деле лицо, являющееся в настоящее время собственником воздушных судов.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, с учетом положений 131, 218, 223 Гражданского кодекса Российской Федерации, Воздушного кодекса Российской Федерации, Правил государственной регистрации гражданских воздушных судов Российской Федерации, утвержденных Приказом Минтранса России от 12.10.1995 N ДВ-110, правомерно исходил из того, что надлежащими доказательствами прав собственности на воздушные суда являются договор купли-продажи, заключенный в соответствии с законом, акт приема-передачи и регистрации воздушного судна в Федеральном агентстве воздушного транспорта Министерства транспорта Российской Федерации. Оценивая представленные в материалы дела доказательства, пришел к правильному выводу о законности и действительности договоров истца по приобретению названных выше самолетов. Учитывая, что в представленных копиях договора от 07.11.2007 N 64 купли-продажи и актах приема-передачи подпись представителя продавца истца Губайдуллина Р.Ш. исполнена путем проставления факсимиле, и руководствуясь статьями 434, 550, 160 Гражданского кодекса Российской Федерации, обоснованно указал, что законов либо нормативных актов, устанавливающих порядок и условия применения факсимильного

воспроизведения подписи в случаях купли-продажи недвижимого имущества нет, как нет в материалах дела и соглашения по поводу использования факсимиле между сторонами по сделке. В этой связи правомерно счел, что форма спорного договора не соблюдена, а соответственно он является недействительным.

Апелляционная инстанция в достаточно полной мере и всесторонне исследовала материалы дела и доводы сторон, в том числе - аналогичные изложенным в кассационной жалобе, дала им правильную, соответствующую обстоятельствам дела и закону, оценку. Полностью соглашаясь с выводами суда первой инстанции, обоснованно указала, что ООО "АК БАРС-АВИА АЛ" в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило суду надлежащих доказательств, подтверждающих факт заключения с истцом сделки купли-продажи воздушных судов. Правомерно отклонила доводы ООО "АК БАРС-АВИА АЛ" о том, что в судебное заседание в качестве представителя стороны были допущены лица без оформленной надлежащим образом доверенности, поскольку доверенности уполномочивающие Губайдуллина Р.Ш. и Черепанову Н.Н. соответствуют нормам процессуального права.

Доводы кассационных жалоб о нарушении судом норм процессуального права в связи с отказом в ходатайстве о привлечении к участию в деле компании ШЛОССИНГЕР ДРИЛЛИНГ ЛИМИТЕД не принимаются во внимание, поскольку обжалуемыми судебными актами на эту компанию не возлагается каких-либо прав или обязанностей, она не является стороной по сделке, недействительность которой является предметом спора по настоящему делу.

Учитывая изложенное, нельзя признать состоятельными доводы заявителей, так как они по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства. Каких-либо оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, являющихся обоснованными и законными, не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 10.08.2009 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 09.11.2009 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N A02-413/2009 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
А.Н.ЕСИКОВ

Судьи
Н.В.МЕЛИХОВ
С.И.ШУЙСКАЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 апреля 2006 г.

Дело N Ф09-2277/06-С6

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе председательствующего Семеновой З.Г., судей Смирнова А.Ю., Сулейменовой Т.В. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ткачука Юрия Васильевича на постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Челябинской области от 19.01.2006 по делу N A76-8776/05-12-578 по иску общества с ограниченной ответственностью фирма "Новый дом" (далее - ООО фирма "Новый дом") к предпринимателю Ткачуку Ю.В. о взыскании 561465 руб. 98 коп.

В судебном заседании принял участие представитель предпринимателя Ткачука Ю.В. - Калюжный А.Н. (доверенность от 20.04.2005 б/н).

Представители ООО фирма "Новый дом", надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

ООО фирма "Новый дом" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к предпринимателю Ткачуку Ю.В. о взыскании на основании [ст. 309, 1006](#) Гражданского кодекса Российской Федерации 561465 руб. 98 коп. задолженности по агентскому договору.

Решением суда первой инстанции от 07.11.2005 (резолютивная часть от 02.11.2005, судья Логиновских Л.Л.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.01.2006 (судьи Соколова Т.В., Башарина Л.Ф., Хасанова М.Т.) решение отменено, исковые требования удовлетворены в части взыскания с ответчика в пользу истца 522066 руб. основного долга, в остальной части в иске отказано.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, предприниматель Ткачук Ю.В. просит постановление суда апелляционной инстанции отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции [ст. 160, 168, 434, 438](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Законность судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном [ст. 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 15.08.2003 между ООО фирма "Новый дом" (агент) и предпринимателем Ткачуком Ю.В. (принципал) заключен агентский договор, в соответствии с условиями которого принципал поручает агенту производить маркетинговые исследования и представлять интересы принципала на рынке, осуществлять поиск покупателей, сбыт продукции принципала, производить закуп товара для принципала, а принципал обязан производить оплату агентского вознаграждения за оказанные услуги. В п. 3.1 названного договора стороны предусмотрели, что агент по мере исполнения своих обязанностей должен предоставлять один раз в месяц, но не позднее десятого числа следующего за отчетным месяца, письменный отчет о

проделанной работе (приложение N 1).

Обращаясь в арбитражный суд с иском о взыскании агентского вознаграждения, истец указал, что ответчиком ненадлежащим образом исполнены предусмотренные агентским договором обязательства по оплате услуг агента, оказанных в январе и феврале 2004 г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что материалы дела не содержат доказательств оказания агентских услуг в спорный период.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что подписанные сторонами соглашения о размере вознаграждения за оказанные в спорный период услуги (т. 1, л. д. 87 - 88), а также частичная оплата ответчиком согласованного вознаграждения свидетельствуют о том, что в январе, феврале 2004 г. стороны состояли в фактических отношениях по агентскому договору, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания с ответчика в пользу истца агентского вознаграждения в размере 522066 руб. с учетом частичного погашения долга. При этом суд апелляционной инстанции, отклоняя довод ответчика о порочности указанных соглашений, поскольку они содержат факсимильное воспроизведение подписи принципала, ссылаясь на п. 2 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что соглашения сторон о применении или запрещении такого способа совершения сделки не имеется, а уставные документы сторон и закон не запрещают использование факсимильной подписи в таких случаях.

Между тем, суд апелляционной инстанции не учел, что п. 2 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Материалы дела какого-либо соглашения сторон об использовании факсимиле подписи принципала не содержат, законом либо иным правовым актом такой способ воспроизведения подписи принципала также не предусмотрен.

Таким образом, правильно установив обстоятельства дела, из которых следует, что агентский договор от 15.08.2003 прекращен отказом принципала от его исполнения в декабре 2003 г. на основании ст. 1010 Гражданского кодекса Российской Федерации (поскольку заключен без определения срока окончания его действия), суд апелляционной инстанции неправильно применил п. 2 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации и сделал не соответствующий фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам вывод о том, что в январе, феврале 2004 г. стороны состояли в фактических отношениях по агентскому договору.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку соглашения об определении агентского вознаграждения за январь, февраль 2004 г. в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются доказательствами, подтверждающими факт оказания агентских услуг в спорный период, каких-либо иных надлежащих доказательств фактического оказания данных услуг истцом не представлено, суд первой инстанции обоснованно, в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении исковых требований.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции неправильно применил норму материального права, обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене (ч. 2 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), решение суда первой инстанции следует оставить в силе.

В соответствии с положениями ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина по кассационной жалобе в размере 1000 руб. подлежит взысканию с ООО фирма "Новый дом" в пользу предпринимателя Ткачука Ю.В.

Руководствуясь ст. 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Челябинской области от 19.01.2006 по делу N A76-8776/05-12-578 отменить.

Решение суда первой инстанции от 07.11.2005 (резолютивная часть от 02.11.2005) оставить в силе.

Взыскать с ООО фирма "Новый дом" в пользу индивидуального предпринимателя Ткачука Юрия Васильевича 1000 руб. судебных расходов по кассационной жалобе.

Поворот исполнения постановления суда апелляционной инстанции от 19.01.2006 произвести Арбитражному суду Челябинской области при представлении доказательств его исполнения.

Председательствующий
СЕМЕНОВА З.Г.

Судьи
СМИРНОВ А.Ю.
СУЛЕЙМЕНОВА Т.В.

{Постановление ФАС Уральского округа от 05.04.2006 N Ф09-2277/06-С6 по делу N A76-8776/05-12-578 {КонсультантПлюс}}